Buggenum, 5 augustus 2014

Geachte Commissieleden

Op 13 juli jongsleden heb ik mij tot U gericht met een klachtschrift inzake mijn oneervol ontslag zonder enige grond als vrijwilligster van VWN in het AZC te Baexem.

Enig tijd later werd ik per brief uitgenodigd om voor een onderhoud met de regiodirecteur naar Venlo te gaan op 31 juli om 15.00.

Het verloop van dit gesprek noodzaakt mij een aanvulling te doen op mijn berichtgeving van 13 juli.

Ik vroeg waarom ik uitgenodigd was geworden, ik had mijn klacht toch schriftelijk tot de klachtencommissie gericht? Waarom opent de directeur post die gericht is aan de klachtencommissie als de directeur geen zitting heeft in deze commissie?

Het antwoord was dat dit gebruikelijk te doen is, hetgeen mij bevreemd omdat men er toch vanuit mag gaan dat een klachtschrift vertrouwelijk behandeld wordt.

De directeur zei dat het gebruikelijk was dat men zich eerst tot hem wendt alvorens naar de klachtencommissie te gaan.

Ik was ontsteld door deze mededeling omdat ik hem immers direct na het ontslag had gebeld met de vraag om een onderhoud, hetgeen hij mij geweigerd had.

Dit werd nu door de directeur ontkent, ik zou van hem hebben verlangd onmiddellijk iets te ondernemen.

Ik wil hiervan ten stelligste zeggen dat dit niet het geval geweest is, ik heb alleen om een onderhoud gevraagd.

Verder werd weerom gesteld dat er al enige gesprekken met mij gevoerd zouden zijn over de problemen waarmee ik mij nu tot hem wendde.

Ik heb gevraagd waarom hij dit zei, ik heb geen enkel gesprek met hem gehad over de huidige situatie, ik ben slechts een keer met de directeur in gesprek geweest en dat was over de andere kwestie die ik in mijn brief van 13 juli beschrijf.

Dit gesprek vond plaats in Roermond aan de Looskade 5 op 5 maart 2013 om 13.30

Hierop gaf de directeur mij te kennen het gesprek niet prettig te vinden waarop ik terug gaf: ik evenmin want wat U zegt klopt niet.

Ik vroeg waarom er geen derde persoon aanwezig was om verslag te leggen van dit gesprek dat toch gehouden werd in het kader van een klacht.

Hij zei dat er door hemzelf verslag gelegd zou worden achteraf.

Ook hier weer wordt een vrijwilliger in een ongelijke positie gebracht, een dergelijk gesprek zou moeten plaatsvinden in aanwezigheid van een derde die ook verslag legt.

Waar sta ik nog als ik het met de verslaglegging niet eens ben?

Dan rest enkel woord tegen woord.

Ik wil Uw commissie dan ook vragen zich ook uit te spreken over deze gang van zaken tijdens het onderhoud.

Een ander punt dat de directeur aanroerde was dat het niet fair zou zijn erop te wijzen dat de coördinator de Nederlandse taal niet voldoende beheerst waarbij hij mij erop wees dat ik het Nederlands immers goed beheers.

Het verband tussen deze twee feiten ontgaat mij volledig en het voelde alsof ik mij schuldig aan iets maakte door te wijzen op het onvermogen van de coördinator om zich in het Nederlands uit te drukken.

Het werd mij duidelijk dat er grote onwilligheid was om dit gesprek te voeren en ik vroeg nogmaals waarom ik was uitgenodigd.

De directeur antwoordde omdat hij van mij wilde weten wat ik van hem verwachtte.

Ik vond dat dit toch duidelijk uit mijn klachtbrief op te maken was: onderzoeken wat er aan de hand was en de coördinator aanspreken op dit ontslag, bovendien ongedaan maken van het ontslag indien mocht blijken dat er geen enkele grond voor was.

Het bleek dat de directeur in de tussenliggende 2 weken nog steeds geen onderhoud met de coördinator had gehad en ook de klachtbrief nog steeds niet had doorgestuurd.

Wel was hem meegedeeld wat als reden van het ontslag was opgegeven: werkweigering.

Op mijn vraag of deze werkweigering ook toegelicht was geworden moest hij ontkennend antwoorden.

Ik heb geen werk geweigerd.

Na mijn telefonische vraag om hulp had men mogen verwachten dat er een terugkoppeling hierover zou zijn geweest naar de coördinator.

Dat de coördinator voor zijn besluit geen ruggespraak hield met de directeur, althans hiervan is mij niet gebleken, geeft te denken over de zorgvuldigheid in deze.

Hoe binnen VWN gedacht wordt over hoe te handelen ingeval van onenigheid tussen een leidinggevende en een vrijwilliger is mij niet bekend, ik kon echter mijn oren niet geloven toen de directeur desgevraagd hierop antwoordde: wij streven ernaar onze vrijwilligers te behouden en in een uiterste geval te proberen de vrijwilliger zelf het besluit te laten nemen te vertrekken met een positief gevoel.

Dit staat wel helemaal haaks op de manier waarop deze leidinggevende gehandeld heeft.

Van het landelijk bureau had ik begrepen dat er in de onderhavige procedure de mogelijkheid tot beroep open staat bij de landelijke klachtencommissie.

De directeur gaf mij te kennen dat deze informatie niet juist zou zijn.

Ook hierover graag uitsluitsel van Uw commissie.

Ik wil nog naar voren brengen dat Vluchtelingenwerk Nederland grotendeels gefinancierd wordt door Europese, nationale, provinciale en gemeentelijke gelden.

Uit deze middelen worden de vaste krachten betaald.

De Vereniging stoelt in de uitvoering van haar doelstelling voornamelijk op vrijwilligers.

Zonder vrijwilligers geen Vluchtelingenwerk.

Dat een betaalde kracht zonder enige grond een tot dan toe naar tevredenheid functionerende vrijwilligster de deur wijst getuigt van geen respect voor het organisatiemodel van Vluchtelingenwerk.

Van de gemeente Leudal ontvang ik een aanvullend bedrag uit de WWB op mijn inkomen.

Ook ontvang ik al 4 jaren jaarlijks een bedrag van 450,- als premie voor het verrichten van vrijwillig werk.

Nu is een verplichting tot vrijwillig werk aanstaande en zal ik ook daar moeten melden waarom ik mijn vrijwillig werk niet meer kan uitoefenen.

Nogmaals dank voor Uw aandacht.

Janine Schrijvers