Roggel, 29 december 2014-12-29

Aan de leden van de Landelijke Klachtencommissie Vluchtelingenwerk Nederland

Geachte commissieleden,

Met enige vertraging door verhuizing breng ik mijn klacht van 13 juli 2014 tegen het ontslag op Vluchtelingenwerk AZC Baexem voor Uw Commissie ter behandeling in beroep.

De heer Kraayenoord deed ik reeds alle correspondentie van mijn hand per mail toekomen welke hij toezegde aan Uw commissie door te geven, te weten:

De klacht d.d. 13 juli 2014

Aanvullende brief d.d. 5 augustus 2014

Brief d.d. 15 augustus 2014

Uitspraak klachtencommissie d.d. 11 november 2014

Brief bestuur Limburg d.d. 8 december 2014.

Aan de inhoud van mijn drie brieven aan de genoemde Klachtencommissie heb ik niets toe te voegen, wel wil ik U mijn reactie geven op de inhoud van de uitspraak van genoemde Commissie en op de ontvangen reactie van het bestuur Vluchtelingenwerk Limburg daarop.

De kwaliteit van het door de commissie ingestelde onderzoek voldoet niet aan de procedure zoals in het klachtenreglement is vastgelegd.

Mijn grootste grief in deze is dat deze commissie geen enkele schriftelijke communicatie heeft openbaar gemaakt.

Zo is onbekend of zij wederpartij heeft gevraagd schriftelijk te reageren op de klachtbrief

Hierop had klager volgens reglement nog een schriftelijke reactie mogen geven.

Van dit alles is niets gebleken.

Mij is tot op heden onthouden wat er tegen mij is ingebracht, er zou een ontslagbrief bestaan, deze heb ik nooit mogen ontvangen.

De verslagen van de hoorzittingen zijn niet openbaar gemaakt, hetgeen volledig indruist tegen een transparant onderzoek.

Ook na herhaaldelijk vragen om inzage werden mij de verslagen onthouden.

Ook dat de getuige waar ik om gevraagd had gehoord was geworden werd mij niet meegedeeld, evenmin een verslag van deze hoorzitting.

Hoe ik de hoorzitting heb ervaren kunt u lezen in mijn brief van 15 september.

Over de uitspraak van 11 november wil ik de volgende grieven met Uw Commissie delen;

Het is onthutsend te vernemen dat de klacht gegrond is bevonden maar dat mij desondanks het werken bij Vluchtelingenwerk in heel Limburg wordt ontzegd!

Om dit oordeel te rechtvaardigen worden vervolgens verschillende redenen gegeven die erop neerkomen dat mij falen tengevolge van sociale en psychische tekortkomingen wordt aangewreven.

Ik weerleg al de genoemde tekortkomingen.

Het contact met de overige teamleden was goed, mijn functioneren was goed, ik onderschat situaties niet en leg problemen niet buiten mijzelf.

Dit vergaande oordeel over mij als persoon op grond van een gesprek van 1 uur is ongeloofwaardig, zeker als men bedenkt dat ik als laatste gehoord ben geworden.

Beide personen op wie mijn klacht betrekking heeft hadden wellicht beter na mij gehoord moeten worden, zeker omdat al bekend was dat de directeur mijn oorspronkelijke klachtbrief had geopend alvorens hem door te sturen aan de Commissie en dus alle voorkennis had om zich terdege voor te bereiden op de hoorzittingen.

Getuige mevrouw Lacroix is tevens betaalde kracht bij dezelfde Afdeling en het is de vraag of zij hierin betrokken had mogen worden, betrokkenen zijn immers haar werkgever en leidinggevende.

Weliswaar heb ik om haar getuigenis gevraagd, dit niet overziend, ik zocht hulp.

De Commissie had wellicht de wijsheid moeten bezitten haar niet in deze positie te brengen.

De uitspraak vervolgd dan met de constatering dat zowel de coordinator als de directeur in de uitoefening van hun functie zijn tekortgeschoten.

Bij een gebleken onrechtmatig ontslag naast een forse kritiek op beide beklaagden zou men mogen verwachten dat klager in ere wordt hersteld en de vrijwilligerswerkzaamheden kan hervatten.

Deze conclusie heeft de Commissie echter niet getrokken.

Deze Klachtencommissie heeft haar taak niet naar behoren uitgevoerd.

Mijn conclusie is dan ook dat de directeur en de coordinator moesten worden ontzien en daarom moet deze klaagster verbannen worden tot buiten de provinciegrenzen.

Mijn klacht is niet objectief behandeld geworden, deze commissie heeft getoond een instrument te zijn dat dient de onaantastbaarheid van bestuurders en functionarissen te waarborgen.

De klachtencommissie heeft niet gedaan wat men van haar mag verwachten en heeft zich niet aan de eigen gestelde doelen en regels gehouden.

Omdat ik er geen genoegen in schep mijn klacht aan de Landelijke commissie voor te leggen en in de hoop dit nog te kunnen afwenden heb ik eerst contact gezocht met de bestuursvoorzitter Dhr. Beckers. Het bestuur is immers bij machte hierop in te grijpen.

In een persoonlijk gesprek gaf de voorzitter te kennen ook bevreemd te zijn door de inhoud van de uitspraak en liet blijken te begrijpen waarom ik stel dat er in moreel opzicht geen onderscheid gemaakt zou moeten worden tussen ontslag uit betaald of uit onbetaald werk en dat het voor mij belangrijk is dat hierin recht gesproken wordt.

Hij zegde toe de kwestie voor te leggen aan het bestuur.

Het bestuur stelt nu met deze uitspraak geen kant op te kunnen en adviseert de klacht aan de landelijke commissie voor te leggen, hoewel het bestuur ook stelt dat deze mogelijkheid er eigenlijk niet is, en verderop in de brief eigenlijk weer wel (?)

Ik ben van mening dat het bestuur alle mogelijkheden heeft om zowel de directeur als ook de klachtencommissie aan te spreken op hun handelen.

Het zal echter te pijnlijk zijn geweest dit in de eigen gelederen te doen en men laat het nu over aan de landelijke commissie.

Desgevraagd gaf de bestuursvoorzitter telefonisch te kennen dat het bestuur juridisch advies had ingewonnen.

Dit advies had geluid: doek de commissie maar beter op want dit stuk rammelt aan alle kanten.

Uiteindelijk zal ingebracht worden dat de situatie onwerkbaar is geworden, zo loopt menige klacht dood.

Ik zal mij daar niet bij neerleggen, ik ben geproblematiseerd geworden teneinde mij te kunnen ontslaan en de betreffende coördinator heeft hierover geen rekenschap hoeven afleggen.

Wat nog in den minne had kunnen worden hersteld door de directeur heeft men nu groot laten worden. Ik heb dit kunnen keren.

De uitspraak van de landelijke commissie heb ik nodig om de rechtsgang in deze te kunnen vervolgen, hoewel ik nog steeds hoop dat dit niet nodig zal zijn als uw commissie tot een ander oordeel mocht komen.

Ik wil erg graag de werkzaamheden die ik van de een op de andere dag onterecht moest stoppen hervatten.

Ik meen voldoende te hebben uiteengezet waarom ik meen hier recht op te kunnen laten gelden.

In afwachting van Uw berichtgeving verblijf ik
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